Discussion of Matter under Rule 146

Re : Issue of Flour Mill Licences

Sri K. H. Srinivas.—Sir, I beg to move :

"That this House resolves that a Commission of Enquiry, under the provisions of the Commission of Enquiry Act, 1951 (Act No. 60 of 1952) be immediately appointed to go into the charges against the concerned persons, including the Hon'ble Minister Sri C. M. Ibrahim with reference to the issue of Flour Mill Licences with a view to find out whether there was any corruption, favouritism, nepotism, irregularity, impropriety or contravention of any law or rule, departure from normal official procedure or lack of integrity or misuse of Governmental powers or office, on the part of any person concerned".

The question was proposed

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಶಿವಮೊಗ್ಗ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಬೇಡಿಕೆಯ ಚರ್ಚೆ ಆದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಸದನದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಈ ಸದನವನ್ನು ಚಕಿತಗೊಳಿಸತಕ್ಕ ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಏನೆಂದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಸುಮಾರು ೧೫ ಹಿಟ್ಟಿನ ಗಿರಣಿಗಳಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೇ ದಿವಸ ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ ೨೯-೫-೧೯೮೦ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು ೧೩ ಪರವಾನಿಗೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದೇ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ದಿವಸ, ಸಂಜೆ ೧೩ ಪರವಾನಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳು ಇದ್ದುವು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ೫೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವ ಗಂಭೀರ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಹಾಗೇ ಅವರು ಒಂದು ಸವಾಲನ್ನು ಕೂಡ ಹಾಕಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ನೇಮಿಸಿದರೆ ೧೩ ಜನಗಳನ್ನು ಪೆರೇಡ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನನ್ನ ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ರಾಜಕೀಯ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ ಅಂತ ಗಂಭೀರವಾದ ಸವಾಲನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ತುಂಬಾ ಗೌರವ ಇದೆ. ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಹೃದಯ ನಾಟುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾರಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲದೆ, ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ದ್ವೇಷಾಸೂಯೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ್ದು ನಾನು ಇದುವರೆಗೂ ನೋಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಇಲ್ಲಿ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರನ್ನು ಕಂಡರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಮೆಚ್ಚುಗೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಡೆಯೇ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾರೋ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿ ಏನೋ ಹೇಳಿ ಹೋದರು ಅನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲ. ಇದಂ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ಆಕಾಶದಿಂದ ಸಿಡಿಲು ಬಡಿದಂತೆ ಬಂದಾಗ, ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದೆವು. ಆವೊತ್ತಿನ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆಗಳು

ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಸುತ್ತಿವೆ. ಆವೊತ್ತು ಸತ್ಯ ಏನು ಗೋಚರವಾಯಿತು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದರು, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೊನೆಗೆ ಬರುತ್ತೇನೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದನ್ನು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಇದೆ, ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬಹುದು ಅಂತ ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಇದು ಅಂದು ನಮ್ಮ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರ. ಆನಂತರ ೧೧ನೇ ತಾರೀಖು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾದಾಗ ಅಲ್ಲಿಯು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರೇಗೌಡರು ನೇರವಾದ ಮತ್ತೊಂದು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರೇಗೌಡರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ನನ್ನ ಚಾರ್ಜ್ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲ, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂತ ನೇರವಾಗಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅಂದರೆ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಆಧಾರ ಇದು. ಈ ಆಧಾರವನ್ನು ಪ್ರಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇವೊತ್ತು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಕೊನೆಗೆ ತೆಗೆದುಗೊಳ್ಳಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ಅಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಅಂದರೆ, ನಮಗೆ ಇದು ಪ್ರಿಯವಾದ ಕೆಲಸ ಅಲ್ಲ. ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ವಾತಾವರಣ ವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವಾಗ, ಇಂಥಹ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರಿಯವಾದ ಕೆಲಸ ಅಲ್ಲ. ಪ್ರಿಯವೋ, ಅಪ್ರಿಯವೋ, ನಾವು ಶಾಸಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಸಾರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ನಿಷ್ಠೂರವಾಗಿ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವೇನೂ ಸಿಟ್ಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಕೊನೆಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ ಅಂತ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಅಂದರೆ ಕೊನೆಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಜೈಕಾರ ಹಾಕಿ ಹೋಗ ಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಂದೆವು ಅಂದರೆ, ಇವೊತ್ತು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ಅನೇಕ ಜನರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಅವೊತ್ತೇ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ತರದೇ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ನಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳುವಳಿಕೆಯಿಂದ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಗಂಭೀರವಾದಂಥ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇದೆಯೋ ಅಂತ ಸಾಕಷ್ಟು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಎಲ್ಲ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದೊಂದು ಶಬ್ದಕ್ಕೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಹತ್ವ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಅಂತ ಪೀಠಿಕೆಯಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಆಧಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದೆ. ವಾಸ್ತವಾಂಶ ಏನೆಂದರೆ ಗಿರಣಿಗಳಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಇವೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ೩೦೧ ಮತ್ತು ೩೦೨ನೇ ವಿಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ೩೦ ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯಾಪಾರ, ಸಾಗಾಣಿಕೆ, ವಿಚಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ೩೦೨ನೇ ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ, ಜನಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ತರಬೇಕು ಅಂತ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಲೈಸನ್ಸಿಂಗ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಂಡ್ ರೆಗುಲೇಷನ್ ಆ್ಯಕ್ಟ್ ೧೯೫೧ ಅಂತ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಅವರು ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಬಂದರೆ ೧೯೭೭ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಪರವಾನಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಏನಿದೆ ಇದು ಶಾಸನದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿ ಯನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂತಹವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅಂತ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲು ಈ ಅಧಿಕಾರ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಫುಡ್ ಅಂಡ್ ಸಿವಿಲ್ ಸಪ್ಲೈಸ್‌ಗೆ ಇತ್ತು. ಸರ್ಕಾರ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಫುಡ್ ಅಂಡ್ ಫಾರೆಸ್ಟ್‌ನವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದಿದೆ. ಅಧಿಕಾರ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಒಂದು ಕಡೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಕೇಂದ್ರ ಸಕಾದರದವರು ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ

ಅದನ್ನೇ ರಿಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು, ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ತಿಳುವಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದವಸಧಾನ್ಯ ಎಷ್ಟು ಬೇಳೆದಿದೆ, ಎಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು ಅಂತ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಬ್ಯಾನ್ ಇತ್ತು. ಯಾವುದೇ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಕೂಡದು ಅಂತ ಬ್ಯಾನ್ ತಂದರು. ಇಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬರಬಾರದು ಅಂತ ಯಾರೂ ತರಲಿಲ್ಲ, ಈಗಲೂ ತಂದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಇದು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೂಡ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬರಬೇಕು ಈ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಇದ್ದವು. ಬ್ಯಾನ್ ಅಂದರೆ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ಮಾಡುವುದು ಅಲ್ಲ. ೨೯ನೇ ಜುಲೈ ೧೯೭೪ರಿಂದ ೨೪ನೇ ಮೇ ೧೯೭೫ರ ವರೆಗೆ ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ರಿಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ೩೦ ಟನ್, ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ೭೫೦ ಟನ್ ಕೆಪಾಸಿಟಿ ಕೊಡಬಹುದು ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟ್ಯಾಚುಟರಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಕೊಡಬಹುದು. ಮೇ ತಿಂಗಳು ೨೪ನೇ ತಾರೀಖು ರಿಲ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿದರು. ೨೫ನೇ ತಾರೀಖು ರೇಡಿಯೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಯಿತು ೨೬ನೇ ತಾರೀಖು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ೨೯ನೇ ತಾರೀಖು ೫ ಗಂಟೆಗೆ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಟೆಲೆಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್ ಪ್ರಕಾರ ಆರ್ಡರ್ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಟ್ ಆಯಿತು. ಈ ೧೩ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಇದು ಆಗಿರುವುದ ೨೯ನೇ ರಾತ್ರಿ ಟೆಲೆಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್ ಬಂದಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವಂತ ಕೆಲಸ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಾವು "ಹಿಟ್ಟಿನ ಗಿರಣಿಯ ಪರವಾನಗಿ ಹಗರಣ" ಅಂತ ಕರೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ.

೧೨-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ನನಗಿಂತ ಮೊದಲು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್ಮುಗಂರವರು ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು "ಶೇಡಿ ಮಿಡ್ ನೈಟ್ ಡೀಲ್" ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಮೊದಲು ಹಾಕಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂರವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಬ್ರಾಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾದರೂ ಹಾಕಿ. ಅಥವಾ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಮೊದಲು ಹಾಕಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಬ್ರಾಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದರೂ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಇದು ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಕರಣ ಎನ್ನುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಈ ಕ್ರೋನಾಲಜಿ ಸಾಕು; ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂತೂ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸವನ್ನಾದರೂ ನೋಡೋಣ ಎಂದರೆ, ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ? ಅದನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ದೊಡ್ಡ ಅವಾಂತರ ಇದೆ. ೧೩ ಜನಗಳಿಗೆ ಪರವಾನಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಳಗಾಂನಲ್ಲಿ ಶಾಂತಿಲಾಲ್‌ರವರಿಗೆ ೬ ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಆತನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ ಇದೆ. ಮತ್ತೆ ಈಗ ಇಂದು ಆತನ ಹೆಂಡತಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇದೆ. I think in Mysore this nephew of Shanthilal is given a licence. ಹಾಗಾದರೆ ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮೂರು ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಇನ್ನೂ ನೋಡೋಣ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರು ಇದರೊಳಗೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಮೈಲಾಪುರಂ, ಮದ್ರಾಸ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ಜನಗಳಿಗೆ ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಕಾಂತಾರಾಜ್‌ರವರು ಈ ಲೈಸನ್ಸಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕಾರಣ ಏನು ಎಂದರೆ, ಅವರು ಸ್ಥಳೀಯ ನಾಗರೀಕರಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹದ್ದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಿಳಾಸ, ಅವರು ಇರುವುದು ರಾಯಚೂರು, ಇನ್ನೊಂದು ಅವರು ಇರುವುದು ಬೆಳಗಾಂ, ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಬೆಂಗಳೂರು. ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಲೈಸನ್ಸಿಗಾಗಿ ಬಂದಂತಹ ಅರ್ಜಿಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದು ಬ್ಯಾನ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ, ಅವತ್ತು ಯಾವ ಒಂದು ವಿಚಾರವೂ, ಏನು ಮಾಡಿದರೆಂಬುದು ಹೊರಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು

ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವತ್ತೇ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ. ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದು ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಆಳವಾಗಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ, ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗೆ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವನ ಹೃದಯ to breath hot and cold ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಅಂದು ಆ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗೆ ಪವರ್ ಇತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಬ್ಯಾನ್ ಬರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವುದೇ ಬ್ಯಾನ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯದ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಆಕರ್ಷಣೆ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ? ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಅಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಈ ತರಹದವುಗಳು ಸುಲಭವಾದ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳು ಇವೆ ಬಂಗಾರದ ಮೊಟ್ಟೆ ಇಡುವಂತಹ ಕೋಳಿಯ ಮೇಲೆಯೇ ಎಲ್ಲರ ಕಣ್ಣು. ಆ ತರಹದ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಟ್ಟಿನ ಗಿರಣಿಯ ಲೈಸನ್ಸ್ ಒಂದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಇದು ಒಂದು ಆಕರ್ಷಣೀಯವಾದ ಲೈಸನ್ಸ್. ಇದರ ಲೈಸನ್ಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾಕು ಅದು ಆಟೊಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಬ್ಯುಸಿನೆಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ದೊಡ್ಡ ಪರಾಕ್ರಮ. ಒಂದು ಉದ್ದಿಮೆಗೆ ಬೇಕಾದ ಯಾವುದೇ ಪರಾಕ್ರಮ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಲೈಸನ್ಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾಕು, ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದವರು ರಿಯಾಯಿತಿ ದರದಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ಕೋಟಾ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೂ ೪೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಸಾಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ಕೋಳಿ ಬಂಗಾರದ ಮೊಟ್ಟೆ ಇಡುತ್ತದೆ. ಆ ಬಂಗಾರದ ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ಮಾರಿಕೊಂಡು ದುಡ್ಡು ಮಾಡುವುದು. ಇದರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಮೇಲೆ ಕಣ್ಣಿಟ್ಟೇ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಗತ್ಯಬಿದ್ದಾಗ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮಾಣದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು, ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಬ್ಯಾನ್ ತರುತ್ತದೆಂಬ ಮುಂದಾಲೋಚನೆಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂತಹದ್ದು ಅದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವಂತಹ ಮಾತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. I can understand an ordinary man doing something in anticipation of government relaxation. ಒಬ್ಬ ಸಾಧಾರಣ ಮನುಷ್ಯ ನಾಳೆ ಸರ್ಕಾರದವರದ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿಯಾರಪ್ಪ ಎಂಬುದಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು, ನಿಜ. ಆ ರೀತಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ತಪ್ಪು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಈ ರೀತಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದೂ ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೂ ಅಲ್ಲ. ನಾನು ತಿಳಿದ ಪ್ರಕಾರ, ೨೪ನೇ ತಾರೀಖು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆಯಾಗಿದೆ. ೨೫ನೇ ತಾರೀಖು ರೇಡಿಯೋದಲ್ಲಿ ಬಂತು. ೨೬ನೇ ತಾರೀಖು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲೂ ಬಂತು. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ೨೯-೫-೧೯೮೦ರಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುವಹಾಗೇ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅದು ಮಂತ್ರಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ಕಂತ್ರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಮಣ್ಣು ಎರೆಚುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುಹಾಗಿಲ್ಲ. Existing units also will have to take licences within 6 months. ಅಥವಾ ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ಏನೂ ಅಲ್ಲ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಜ್ಞೆ ಬಂದ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಜೊತೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅನುಕೂಲ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಆಜ್ಞೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆ ಆಜ್ಞೆ ಬಂದ

ಮೇಲೆ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿವರಿಗೆ ಹೇಳಿಸಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಸಂಬಧಪಟ್ಟವರ ಜೊತೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಅಷ್ಟೇ ವ್ಯತ್ಯಾಸ. ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದೂ ಕೂಡ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರ ವಾದಂತಹ ಮಾತಾಗುತ್ತದೆ ಇಷ್ಟು ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಅವತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್ಮುಗಂ ರವರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಎತ್ತಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ, ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲೇನಾದರೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖೇ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥವರು. ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಆಗಿರುವ ವಿಚಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಲೇಬೇಕು. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮಂತ್ರಿ ಪದವಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾಲಾಯಕ್ ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸದನಕ್ಕೆ ಹೇಳಿ ನಮಗೆ ತಪ್ಪು ತಿಳಿವಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ನಮ್ಮನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆ ದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾದುದು ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗೆ ಈ ಲೈಸನ್ಸ್‌ನ್ನು ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡ ಬೇಕಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಬೇಕು. Notified under the statute a statutory authority to issue the licences, Deputy Secretary, Food & Forest Department is the authority to issue licences. ಆದರೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತಹ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ೨೪ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ರಜಾ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ರಜಾ ಹೋದಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಆಗಬೇಕು. ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕು. ಆ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ರಜಾ ಹೋದಂತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಎಲ್ಲ ವ್ಯವಹಾರಗಳೂ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿವೆ. ಮತ್ತೆ ಆ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ರಜ ಏಕೆ ಹೋದರು ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆಯೇ ಅವರು ೬೦ ದಿವಸಗಳ ರಜೆಯನ್ನು ಕೇಳಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಆಗ ರಜೆಯನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ, ಕೊನೆಗೆ ೬ ದಿವಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೆ ಏಕೆ ರಜಾ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ? ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ೬ ದಿವಸ ರಜೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟರು ? ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದಿರ ತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ, ಅದು ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂತಹದ್ದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಹೇಳು ವುದು ತಪ್ಪು ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ. ೧೯ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದಲೇ ಇದು ಶುರುವಾಗಿದೆ. ಆ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ೧೩ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡು, ಮಾಡಿದ್ದರೆ ರಜಾ ಹಾಕಿ ಹೋಗು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವನೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟು ೨೪ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾನೆ. ಕೊನೆಗೆ ಒತ್ತಡ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಾ ಬಂದಾಗ ಒತ್ತಡವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾರದೆ ರಜಾ ಹಾಕಿ ಹೋದ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಿಂದ ಈ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಆಯಿತು.

ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೇಟರಿ ಇಲ್ಲಾ ಎಂದರೆ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ರೊಟೀನ್ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್‌ನ್ನು ಡೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ it is a statutory power vested under the statute to a particular person. Neither his administrative superior nor his administrative subordinate can automatically step into his shoes, so far as the functioning under a statute is concerned and deliver these licences. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ರಜಾ ಹೋದಾಗ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿ, ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಆತನ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಪರವಾಯಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗು ತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಂಭೀರವಾದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ನಾವು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ

ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಅನೇಕ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ. ನಾವುಗಳು ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ೨-೩ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಕಾರಣಗಳು ಇವೆಯೇ ? ಒಂದೇ ದಿವಸ ೧೩ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಂದರ್ಭದ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು ? ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆಗೆ ವಿರುದ್ಧ ಅಲ್ಲವೇ ? ಇದು ಇಲ್ಲೀಗಲ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇಲ್ಲಿ ಈ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ರಜಾ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಏನು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತೇ ? ಇಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರಿಯೋ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಎಂಬ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೂ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆ. ಈ ಒಂದು ೧೩ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಈ ಪ್ರಸಂಗ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಯ ವ್ಯವಹಾರವಿದ್ದು ಇದು ಚಿನ್ನದ ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ಇಡತಕ್ಕಂತಹ ಕೋಳಿಯ ಕಥೆಯಂತಹ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನೂ ಕೂಡ ಸಚಿವನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಧೈರ್ಯ ಬರಲಾರದೆಂದು ನಾನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅವನು ಸಹಿ ಮಾಡುವಾಗ ಅವನ ಕೈ ಹೇಗೆ ನಡುಗುತ್ತಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ನಾನೇ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಿನಗೆ ಏನು ಭಯ ನೀನು ಸಹಿ ಹಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಸಹಾ ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಸಾರ್ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದು ಆತನೇ ಕೇಳುತ್ತಾನೆ. ಇಂತಹ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ನಾನು ಕಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಭಯವುಳ್ಳ ಅಧಿಕಾರಿ ಹೇಗೆ ತಾನೇ ಸಹಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿ ೧೩ ಮಿಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಕಾಗೆ ಮತ್ತು ಗುಬ್ಬಿಯ ಕಥೆ ನೆನಪಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಇಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಕೂಡಾ ತಾನೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೇ ಪಕ್ಷ ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕಾದರೂ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರೂ ಕೂಡ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇಡ ಕೊನೇ ಪಕ್ಷ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಶ್ವಾಸವಿಟ್ಟಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲಿ ಆ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯ ಮುಂಡಿಗೆ ಈ ಒಟ್ಟೆಯನ್ನು ಸುತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಒಟ್ಟೆ ಅವನ ತಲೆ ಮೇಲೆ ಇರದೇ ಅದು ಜಾರಿ ಬೇರೆಯವರ ಕಾಲಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಡಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಇದೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಿ ನಾನು ಟಾಪ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳಿಂದ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆಂಬು ಹೇಳಿದರು, ಇವತ್ತು ಈ ಒಂದು ಟಾಪ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳಿಂದ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಿಸುವುದು ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಟಾಪ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ? ಈ ಟಾಪ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆ ಟಾಪ್‌ನಲ್ಲಿವನ್ನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಟಾಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕುಳಿತಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. ಆ ನಂತರ ಈ ಟಾಪ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದು ನೇರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗುತ್ತದಷ್ಟೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ —ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ಸ್ವಭಾವ ಏನೆಂದರೆ, ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಚಟದಿಂದ ಕೂಡಿರುವವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ

ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆ ರೀತಿ ಬರೆದುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. I have seen top officers saluting my Private Secretary when I was a Minister. It is nonsense, because he wants to know what is working in the mind of the Minister. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರ ಮೇಲೆ ಅಷ್ಟಷ್ಟಕ್ಕೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ಹೊರಿಸಿ ಬರೆದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಏನು ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲವೆ, ಏಕೆ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆಗ ಅವರು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲಾ ಎಂದು ಬರೆದುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಒಂದು ಮನಸ್ಸನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅವರು ವರದಿ ಕೊಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟೇ Out Sporken ಇದ್ದರೂ ಸಹಾ ಅಷ್ಟೇ deep ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬರೀ Out Spoken ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ನಾವು ದಡ್ಡರಾಗುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಟಾಪ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಿಜ ಹೊರಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೋಕ ಆಯುಕ್ತ ಏನಾಯಿತು ? ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಹರಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಯಮಾಡಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ. ಕೇವಲ ಶ್ರೀ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನೂ ಅವರ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಅವರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ವೈಯುಕ್ತಿಕವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಯಾವುದೋ ಯುವಕನ ಒಂದು ತಲೆಯನ್ನು ಒಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಚಪಲವಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕಂತಹ ಅಥವಾ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಮಂತ್ರಿ ಪದವಿಯ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆಯಬೇಕೆನ್ನುವ ಹವ್ಯಾಸ ನನಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿ ಪದವಿಯಿಂದ ಇಳಿಸಿ ನಮ್ಮ ಮನುಷ್ಯರ್ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಮಂತ್ರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತರಾದವರ್ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಂತ್ರಿ ಮಾಡಲಿ. ಆಂದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಲೋಕದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಗಂಭೀರವಾದಂತಹ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಸ್ತ್ರ ಬಿಟ್ಟಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಮಾರ್ಜನೆ ಆಗಲೇಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಹಾಗೇ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಇಡೀ ಲೋಕವನ್ನೇ ತಿಂದುಬಿಡುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಏನೂ ಮಾರ್ಗವೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೇ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಪರಿಹಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತೋರಿದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಹೇಳಲಿ. ಆದರೆ ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಪರಿಹಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಬರೀ ಕಡತಗಳ ರಾಜ್ಯವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಲಿ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಆಳುತ್ತಿರುವುವು ಫೈಲ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ ಫೈಲ್‌ಗಳ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ರಾಜ್ಯಭಾರದಲ್ಲಿ ಮನುಷ್ಯನ ಮೇಲೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಾ. ಎಲ್ಲಾ ನಂಬಿಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೆಗ್ಯೂಲೇಷನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊತ್ತಂತ ಫೈಲ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇರುವಂತಹ ನಂಬಿಕೆ ಹೊರಟುಹೋಗಿದೆ. ಈ ದಿನ ವ್ಯಕ್ತಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ನೋಡುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮನುಷ್ಯರೇ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಬಳಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಹೋಗಿ ಕೇಳಿದರೆ ಅವನು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಹೇರಿ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸಂಶಯಾತೀತವಾದ ಗುಣವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡಿರುವುದೇ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಫೈಲ್ ಮೇಲೆ ಡಿಫೆಂಡ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮನುಷ್ಯನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಕ್ಷೀಣಿಸುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಬಾರಿ ಈ ಫೈಲ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹುಷಾರಾಗಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಬಾರಿ ಫೈಲ್ ಒಳಗೆ ಏನೂ ಅಂತಹ ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಬರೀ ಚೋಟಾ ಸಹಿ ಹಾಕೋಣವೆಂದಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ನೋಡುವ ಎಂದು ಒಳ ಪುಟಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಅದರ ಒಳಗಡೆ ಹಾವು ಚೇಳುಗಳು ತುಂಬಿ ತುಳುಕಾಡುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಬಾರಿ ಏನೋ ಭಾರೀ ಪ್ರಕರಣ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು

ಆ ಫೈಲನ್ನು ತಿರುವಿಹಾಕಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕಾಸಿನ ವಿಚಾರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸತಃ ನಾನು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿ ಅನುಭವ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಬೇರೆ ಯಾವರ ಅನುಭವ ಬೇರೆಯೇ ಇರುತ್ತದೆ.

ಇದು ಹೇಗೆ ಎಂದರೆ ಹಾವು ಹುತ್ತದ ಒಳಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರೆ. ಹಾವು ಇಂಥಾ ಕಡೆ ಬರುತ್ತ ದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಬಾಲದ ತುದಿ ಹುತ್ತದ ಮೇಲೆ ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದು ಕೆರೆಹಾವೋ ನಾಗರಹಾವೋ ಯಾವುದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರನ್ನು ತನಿಖೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಅವರು ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಾವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಬಾಲದ ತುದಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ಎಳೆದರೆ ಹಾವು ಬರುತ್ತದೆ, ಅದರ ಮುಂಡ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಅದು ವಿಷದ ಹಾವೋ ಅಥವಾ ಒಳ್ಳೆಯ ಹಾವೋ ಎನ್ನುವುದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಮೇಲೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಯಾವುದೇ ದ್ವೇಷಾಸೂಯೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಅಕಾಂಕ್ಷೆಯಿದ ಹೇಳಿಕೆ ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾದರೆ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯಿರಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ರೈತರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬೇಡಿಕೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೂ ಇಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇಷ್ಟರಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಸದನ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಇರಲಿ. ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬಾಯಿ ಚಪಲಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹೇಳುವ ಕಾರಣ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಇದಕ್ಕೆ ಮೂಲ ಕಾರಣ, ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಅದೇ ಖಾತೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದ ರಿಂದ ಅವರ ಫೈಲುಗಳು ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿಗೆ ಬಗಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದು, ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಏನು ಇರುತ್ತದೆ ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರು ಅಂಥಾ ಎಫೆಕ್ಟೀವ್ ಮಂತ್ರಿ ಯಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಫುಡ್ ಅಂಡ್ ಸಿವಿಲ್ ಸಪ್ಲೈಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಎಲ್ಲೆಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅಂಥಾ ಒಂದು ಯಾವ ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾದ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಈ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ್ದು ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಇವರ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಈ ರೀತಿ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಗೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಮಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ದುರಾದೃಷ್ಟವಶಾತ್, ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಅನೇಕ ಆರೋಪಗಳು ಅವರ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ೩೦ ವರ್ಷಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಭವಿಷ್ಯವಿದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಚ್ಚೆದೆಯನ್ನು ಯುವಕರಿಗೆ ತೋರಿಬೇಕು. ಎನ್‌ಕ್ವಯಿರಿ ಆಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನವಾದರೆ ನಮಗೆ ಸಂತೋಷ. ಅವರನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ವಿಂಗ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಾಗಲಿ ಅಲ್ಲ. "ಇಂದಿರಾಯ ತಕ್ಷಾಯಸ್ವಾಹ" ಎಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರಲಿ ಎಂದು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಕರುಣೆ ಇಲ್ಲವೇದಲ್ಲ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನಮಗೆ ಯಾವ ದ್ವೇಷವೂ ಇಲ್ಲ ಅದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಗಳು ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಯಾವ ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಮಹತ್ವ ಅಡಗಿದೆಯೋ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ನಮ್ಮ ಬೆನ್ನು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಿಂದ ಕೈ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಒಬ್ಬರೆ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕೈಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏನೋ ಅದೃಷ್ಟ ಹೊಡೆಯಿತು, ಅವರು ಮಂತ್ರಿ ಗಳಾದರು. ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅದೃಷ್ಟ ಹೊಡೆದರೆ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಬಹುದು,

ದುರಾದೃಷ್ಟ ಹೊಡೆದರೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಮಂತ್ರಿಪದವಿಯನ್ನೂ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಅವರು ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣವನ್ನು ನಾವು ಕಿವಿಯಾರೆ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಬೇಗಾನೆ ರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಅದೃಷ್ಟ ಹೊಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರಿಗೆ freindly ಯಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅದೃಷ್ಟದಗಾಳಿ ಯಾವರೀತಿ ಬಡಿಯುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು.........

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ನಿಮಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ನಾವು ತತ್ತರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಿಮ್ಮನ್ನು ಯಾವ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿ ಕುಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್‌ರವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲದ ಹೆಣ್ಣು ಹುಡುಗಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಗಂಡ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಆರುತಿಂಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಲಕ್ಷಣವಾಗಿ ಕಾಣುಸುತ್ತಾಳೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಕೆಲವು ಹುಡುಗಿಯರು ಬಹಳ ಲಕ್ಷಣ ವಾಗಿದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯ ಗಂಡ ಸಿಕ್ಕಿದರೂ ಕೂಡ ಆರೇ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಮುದಕಿಯ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದೃಷ್ಟ ದುರಾದೃಷ್ಟಗಳು ಯಾರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಹೊಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಇಬ್ರಾಹಿಂರವರು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿರುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಈ ಸದನದ ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷದವರೂ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸುವ ವಿಷಯವನ್ನು ತಾವು ಮುಕ್ತ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಸಲು ವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ತಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಿಂದ ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದೆಲ್ಲಾ ಆದಮೇಲೆ ನಾವು ಬಿಲ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೩. ೦೦ ಗಂಟೆಯವರೆಗೂ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿದೆ.

(ಸಭೆಯು ೧-೦೦ ಗಂಟೆಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿತು.)

(The House re assembled at Three of the Clock.)

[MR. SPEAKER SRI P. VENKATARAMANA in the Chair.]

† SRI. C. M. ARUMUGHAM.—Mr. Speaker sir, I had the occasion to raise this point regarding issue of licences to 13 roller flour mills and I am happy that this subject has been taken up this morning in the form of motion of enquiry I heard the speech of Sri K. H. Srinivas. Of course, he has covered almost all the points that I have already raised on the floor of the House. I was under the impression that when the motion was moved, our Hon. Leader of the Opposition would be here and initiate the discussion. I was told that he has gone to Bombay, and therfore in his absence, Sri K. H. Srinivas has taken it up. Of course, who raised the issue is not a matter which bothers me but I must substantiate this when it has come in the form of a motion. I am not going to change my stand. What all I have said, I stand by that. Nothing in this country or in the State or circumstances can change my stand. In the first instance I would like to make it very clear that I am not biassed and I am not against any individual Minister. The personality has nothing to do

with me. It is only on the policy of the Government that I attack and it is directed against Sri C. M. Ibrahim, who is the Minister incharge of Labour Portfolio. It makes hardly any difference for me whether Sri C. M. Ibrahim was in Janata or is in Congress-(I). Who knows, tomorrw he may join Janata or Congress. Therefore, I do not attach much importance to all these things, Sir, there is nothing like politices in raising this issue. In fact, I have absolutely nothing against Sri Ibrahim irrespective of, whether he is on this side or that side. Noting. I am only concerned with the office he holds. I would like to submit sir, I was the first man to raise about the 'Sharavathi Scandal' in the year 1957-58. Subsequently, it spread like fire in a forest. The successive Chief Minister was supposed to be involved. Therefore, it is not the person that I am concerned, but I am concerned with the post he holds. Therefore. I have taken up this issue, this stand to bring it to the notice of this House. Nobody could in fluence me. Nobdy could ask me to deter. Therefore, my first submission is to consider the need and necessity to issue 13 licences at a time. Was there any need to issue 13 licences to fiour mills at a time ? That is the poinit here. There was absolutely no need to issue so many licences.

The Deputy Secretary was coerced or pressurised by the Minister to issue 15 licences. It is very difficult, under these circumstances, for any honest officer to work. When he was asked to issue licences the Deputy Secretary did not agree. Being a responsibile Officer it was not possible for him to listen to the advise of the Ministe. to issue lincences. Therefore, the Deputy Secretary went on leavr or rather I should say, he was forced by the Minister to go on leavee

I am glad our Hon. Chief Minister was saying yesterday that he wants to improve the efficiency of the general administration and that he wanted to give freedom to the officer who acts strictly according to the rules and regulations. Unless an officer is given freedom to act according to rules, it is not possible for him to discharge his duties fearlessly. Within the frame-work of rules the officer is required to discharge his duties. If pressure is brought upon on an officer, things will go certain way; it will be very diffcult for an officer to act within the rules. There was a time when some officer used to put up notes and get the approval of the Minister. Now those days are gone. Such kind of officers and Ministers were there in those days. For an honest officer, there is no place for them to work independently. If the Chief Minister allows them to work independently, then only it is possible for the officers to function well.

I want to bring to the notice of the Government about the issue of licences to flour mills. Formerly, the Director of Food and Civil Supplies was vested with po ers to issue the licences. I don't know why this power was withdrawn and if so by whom. I charge the Minister who is in-charge of this portfoilo, not Sri C. M. Ibrahim but the former Minister who was in-charge of the portfolio of Civil Supplies, He wanted some licences to be issued to his favourities. The Director of Food and Civil Supplies was a strong man. He did not yield to the pressure of the Minister. In order to avoid such unpleasentness, the power vested with the Director of Food and Civil Supplies was with drawn by the then Government, I mean Devaraj Urs Government, And then this power was vested with the Deputy Secre'ary so that he will be at the back and call of the Minister in-charge. The Hon. Chief Minister should find out how many licences were issued after with drawing power from the Director of Food and Civil Supplies. He must also find out whether the Licences issued by the Deputy Secretary are valid or not. This point is also necessary for conducting an enquiry into the matter. In this connection I may bring to your notice that the concerned Minister went to Thirupathi, I think not to worship but to help somebody. When the power was with-drawn from the Director of Food and Civil Supplies, there was a Government order, But there was no Government Order for vesting this power in the Under Secretary, There are some powers vested with the Deputy Commissioner. When the Deputy Commissioner goes on leave, his headquarters assistant will exercise some of his powers but he will not exercise all the powers that are conferred under the rules on the Deputy Commissioner. In the present case, the powers vested with the Deputy Secretasy are xclusively meant for Deputy Secretary only and not the Under Secretary. I would like to know whether the pow ers vested in the Deputy Secretary can be exercised by the Under Secretary when the Deputy Secretary goes on leave.

The Under Secretary who exercised this power retired from service from 1st July '80. The Under Secretary who was to retire from 1ts July was directed to issue 13 l cences all at a time. I want to bring to the notice of the Chief Minister that the issue of licences was not known to others. Those who are in the trade, they only know how to apply and get the licences. The interested persons applied for the licences and get these licences to their relatvee ,

I told you last time Sir, these two persons i.e,, Kalyanpura Flour Mills Pvt. Ltd., Sri Bansilal and Belgaum Roller Flour Mills Pvt. Ltd., Sri Shanthilal belong to one family. And then, Sri Bagri of Bangalore has got a Flour Mill at Belgaum and also at Chika-

magalur. Here also two flour mills to one family have been given. I was happy the Sri Kanakraj, a man from Kolar, has been given a flour Mill at Kolar but to my surprise, I found that actually this flour Mill has not been given to a Kolar Man. It is given to a Bangalore man by name Sri Venugopal. Venugopal is already having one flour mill. What I am trying to make out is that you are giving two or three licences to one family. I am always opposed to these vested interests, I am opposed to these Land-lords, industrialists and smugglers. I am also opposed to these Marwaris who have come here and have got flour mills. I would like to ask one thing. Can a Kannidaga have a flour mill in Rajasthan or Gujarath? It is impossible. If you say "Gowda", he is from Karnataka. If you say "Appa" he is from Karnataka. He will never get licences either in in Rajasthan or Gujarath the birth place of Mahatma Gandhi. Kannadigas are not entertained they are not entertained in Uttar Pradesh the Ganges valley. They will never allow you. We are very good people and we permit them. I charge the Karnataka Financial Corporation. It gives loans to the extent of Rs.20/-Lakhs to outsiders Why don't you stop it? I thought that my friend Sri C. M. Ibrahim would help to the people from Karnataka because I was seeing him speaking very good kannada.

I am the follower of hon. Member Sri H. D. Deve Gowda If he supports the Government, I will also support the Government.

SRI MICHAEL FERNANDES.—Does it then mean that whenever Sri C. M. Arumugham supports the Government Sri H. D. Deve Gowda also supports the Government?

SRI C. M. ARUMUGHAM.—There is an understanding between me and Sri Deve Gowda. Therefore. if Sri Deve Gowda says "Support Gundu Rao", I will support Gundu Rao blindly, If Sri Devegowda says Oppose" I will oppose blindly. There is a reason for it. Sri Deve Gowda has got 20 years experience in this House, .He is very intelligent and diplomatic politician, Sri S. R. Bommai is also diplomatic. But Sri H. D. Deve Gowda is more diplomatic than Sri S. R. Bommai. He may not appear like that outwardly. But he is a very astute politician. Therefore, I agree to support Sri Gundu Rao's Government. How long I am going to support Sri Gundu Rao's Government depends upon how long Sri H. D. Deve Gowda is going to support Gundu Rao's Government.

If Kannadigas go outside Karnataka, the other People State do not permit them. I am asking a simple question. Why should you not help the sons of the soil as Sri. S. M. Krishna put it ? You must see to it, I tell you, persons who are in Hotel business e.g., Kamath,

f they apply, they will be knowing the business full well. and they will get licence. Likewise those who are in the field of textiles, apply and get licences ; those who are in the field of industry, they will apply and get the licence. Similarly, this case of roller flour mill. They know the secret and they have got it. But you have not given the licences to the sons of the soil. Let them man local get and become a big man otherwise the outsiders come, make money and go to their State. You know what our Sri C. M. Narain Swamy, agriculturist says. He says,

> 'You have taken loan and you should not return. Why you have taken? To dig a well, You have dug the well and improved the land. That is the improved of the nation. Therefore, why should I return the Loan ?"

I can appreciate if he has given licence to the local people, If it is not done so, it is against the Constitution. Article 39 of our Constitution reads like this :

> '(b) that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good ;"

It must be so distributed among the people that it is not concentrated in one family-husband, wife, son, daughter or son-in-law etc. It should not be done. Wealth should not be concentrated in one family. It should serve the common good. Further, Sub-section (c) of Article 39 reads thus :

> "(c) that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth snd means of production to the common determent ;"

The wealth should be distributed for the betterment of the people and not for a few persons. But the Government is doing it. Take for example Tata and Birla. And in this case of Flour Mills also the Government has given licences to two or three families. That is against the constitution. It is the violation of he Constitution which the Hon. Chief Minister must note dowe. I is a violation of constitution indulging in illegal activities by helping a few individuals to concentrate wealth. These are the things. I have said, the Under Secretary has had a deal of Rs. 30 Lakhs, Further, I will say

how our Constitution experts like Dr. Babasaheb Ambedkar and others have taken this idea from the Russian Constitution. I just want to read and it is interesting ;

> "The land. its minerals wealth, waters, forests, the factories and mines, the rail, water and air transport facilities, the banks, the means of communication, large state-organised agricultural enterprises (State farms, machine and tractor stations, etc.,) as well as municipal enterprises and the bulk of the dwelling houses in the cities and industrial localities are state property, i.e., belonging to the whole people."

3-30 P.M.

The wealth must be distributed among the people. It should not be concentrated in one individual. Wealth of the country in a few individuals in the name of democracy is nothing but grabbing the wealth of the nation. and you permit them to grab. So issue of licences to a few families is against Article 39 of the Constitution. It is against the provisions of the Constitution, it is violation of provisions of the Constitution and an act against the people of Karnataka, This means that you have no interest in the welfare of the people of Karnataka. This is my charge. Under the Land Reforms, you have taken away lands and distributed among the poor people. Abolition of Zamindari system, security of tenure, nationalisation of industries and banks are done under the Constitution. At one time you have nationalised the banks, and on one side, now you are giving flour-mills on the other side to one family. This is illegal. But how you have acted is a matter for the House to decide. When you have acted contrary to the law, contrary to the Constitution, contrary to the interests of Karnataka State, are you interested in the people of Karnataka ? When he stood for election in Bangalore and won the election from Shivajinagar Constituency, was he not interested in the people of Bangalore ? He is interested only in other people, who are Marwadis from outside, smugglers, betrayers and blood-suckers. These Marwadis give hundred rupees and take twentyfive rupees as interest, and you want to help them, Is it socialism ? is this is the way you follow Smt. Indira Gandhi who stand for the poor people ? Is this the way you follow your Leader Sri Gundu Rao who wants to do everything for the farmers ? I know so many Chief Ministers. I have been in the Assembly for a long time like Sri Deve Gowda. I know that no Chief

Minister has given concessions to the extent of Rs. 85 Crores to farmers and no Chief Minister has agreed to give concessions when the agitation is going on. But when the farmers were agitating Sri Gundu Rao visited that place, when firing was there he visited and came and announced concessions to farmers and also announced for a judicial probe. The whole credit should go to Sri Bommai and the Chief Minister. Sri Bommai is the hero of Bombay-Karnataka. But is this the way the Hon'ble Minister Sri Ibrahim wants to betray the people of Karnataka? When a Minister says, as said by Sri Srinivas, they will put up a note. Should he not know what is in his mind and what is contained in it? You want to follow foot-prints of Mrs. Indira Gandhi. But you have not followed it. What is the reason? He must have cent percent Congress (I) blood. I would request the Chief Minister not to have 50% Janata and 50% Congress (I) blood. Otherwise it become poison.

SRI MICHAEL B. FERNANDES.—We take serious objection to that. Janata Party is not for corruption. You are insulting us.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—If a person's blood is 'A' group, he must be given 'A' group blood only. But if he is given 'B' group, it becoms poison. So you must give the same blood group. If it is 'O' group, it is universal. So, what I mean to say is, if you have two groups viz. Janata and Congress (I), it becomes poison. If you are in Congress (I) you must implment the policies and programmes of Congress (I). If you don't do that you are not worthy to remain there. A flour mill costs 25 lakhs and a part from that he must have land, water and several other things to start a flour mill Are these 13 persons, to whom licences have been issued, competent to have 25 lakhs? 80% of the amount is given to them by banks and other Financial Corporations. The Hon'ble Minister said the other day that he has not seen these persons. I want to tell the Chief Minister that he has seen all the persons by himself. I wish to quote one Instance one non-official (I don't want to mention his name) took the applicant to the Minister and he told the Minister that the applicant wants a Roller Flour Mill licence, The Minister said, leave him and go. The Minister again asked the applicant to come on the next day. But next day he could not get the licence. This man went on saying to the non-official, "what is this? He wants some more money. If it is Rs. 25,000 or Rs. 30,000 I am prepared to give. But he want in lakhs" Whether he has taken it or not, I may tell you that he has seen all these applicants and he has written on the file. Whether a Minister is competent to write on the file or not is a matter for the Chief Minister to consider. Files are being taken away from the Under Secretary and Deputy Secretary and kept with the Secretary,

aud they are now taken by the Minister. The Chief Minister may kindly see that these files and documents are not destroyed or. tampered with. Let the files be in the custody of the Chief Minister In some files the Minister has remarked that he (the applicant) is not a local candidates. What do you mean by local candidate ? Does he mean applicant from the District or Karnataka State. If he says that applicant is from district, then the person living in Mysore has been given licence in another place and some persons living in some other places have been given licences to start mills in different places. So what do you mean by local applicant ? This is one point.

SRI AZEEZ SAIT.—You are referring to the file that is with the Chief Secretary. The Chief Minister can call for the file and place it on the table of the House.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ. ಮಾನ್ಯ ಆರುಮುಗಂರವರು ಈ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಅವರನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಫೈಲ್ ತರಿಸಿ ತಮ್ಮ ಕಸ್ಟಡಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ನಮಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿದೆ. ಫೈಲನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದು ಬೇಡ, ಫೈಲ್ ತರಿಸಿ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಕಸ್ಟಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

† SRI C.M. ARUMUGHAM.—Sir. Sri Azeez Sait says it is for the Government to consider. We are making a demand that an enquiry should be conducted. To facilitate the enquiry the Hon. Chief Minister must get all the files pertaining to this matter. I don't know by this time how many files are missing in this regard. According to some information two applications from Kolar have been rejected. I do not want to reveal the names. Two applications were rejected; why? When you give licence for Bangarpet, you mut also give to Kolar. You must consider Kolar application, if not Bangalore application. If you say that licences should be given for Bangalore people only, then you can restrict. But, when you give licence to Bagarpet applicant, why did you not give licence to Kolar applicant also? All these persons got licences by paying Rs. 30 lakhs. This is a mid-night deal. These licences were granted in one day. I want to know whether he has taken permission from the Chief Minister ? Though the Chief Minister was holding this port-folio eversince. he has not given licences to anybody. Though he was having powers, he had not issued licences during the period in which he was holding this port-folio. When this port-folio was transferred to Sri Ibrahim he has given 30 licences in one day and that too the information was conveyed by telephone and telegrams.

If the Government had announced that they are going to consider giving of licences for flour mills, so many people would

have come forward to start flour mills. But, this was done with in strict secrecy. It was a mid-night deal. The tranaction invo ves Rs. 30 lakhs ; who has taken it ? I do not want to charge anybody. Sri Srinivas has charged an Under Secretary, but I cannot do it and I don't want to do it for various reasons. Once I said, I stand by it. In the Upper House also the Leader of the Opposition Sr D.B. Chandregowda has made some specific charges But, here I only charge that licences were purchased for Rs 2 lakhs. That is my charge and kindly see it. In the interest of clean administration this cancerous corruption must be removed from the body polity, as it is removed by surgical operation in the case of human body. Otherwise, it will become more acute for which there may not be any treatment to remove that cancer. Therefore, I appeal to the Chief Minister, let him not become cancerous, but immediately remove it. You will do a good thing by removing it. Yesterday the reader of the opposition has moved a motionregarding farmers demands. The last demand was not pertaining to farmers. There was no need to include it. It pertains to the issue of licences for giving cement. Anyway. I want to speak on it. I don't want to play politics here. I have got some additional points in my favour. I request the Hon. Chief Minister to listen to this. There are so many divisions like, Building Division, Roads and communications Division *etc.* These projects require lot of cement, For instance, if one circle requires 5,400 metric tonnes of cement, the Hon. Minister has allotted only 250 metric tonnes. And then what happened, the executive engineers of so many divisions have lifted only 5% of the cement. If cement is not available, the sanctioned money cannot be spent, with the result the workwill suffer the work ofa project cannot be completed with in prescribed time.

SRI AZEEZ SAIT.—The hon. Member Sri C.M. Arumugham is speaking about the sanctioning of Cement. As far as I know. the Joint Director (Administration) of the Industries is the sanctioning authority. There was a hue and cry about the cement not being supplied properly According to my knowledge, the cement manufacturers are not directly supplying from the factories to dealers. The Industries Department will allot the cement to the respective dealers and the Deputy Commissioner will be the authority in Districts As far as the allotment of cement is concerned the Minister doesn't come to the picture at all In Mysore there are 82 dealers who are dealing in cement. When the Hon. Minister had been to Mysore, he has instructed the Deputy Commissioner to issue cement only to 10 dealers. Though there are 82 persons. cement was issued only to 10 dealers.

I want to mention that the Minister has no power to issue instructions for supply of cement. Even in one case, when I was the Minister, I had forwarded it to the Director for consideration and issue.

SRI S R. BOMMAI.—Sir, the Hon. Member Sri Azeez sait was a Minister. I want to say that no order will be issued in the name of a Minister. Always orders are issued by the Under Secretary or the Deputy Secretary in the name of the Governor. In this respect Sri Arumugham is right.

SRI AZEEZ SAIT.—Any order passed by the Minister, if it has to become a G.O, it has to pass through the Government machinery.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂರವರು ಈ ಸೀಮೆಂಟ್‌ನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ತೆಗೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ರೀಜನಲ್ ಕಂಟ್ರೋಲರ್‌ರವರು ತಮಿಳುನಾಡು ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಕೇರಳ ಈ ಮೂರು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ರೆಗ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅವರಿಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ, ಈಗ ನಮಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಮಸ್ಯೆ ಏನೆಂದರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಸೀಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಂಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಟೈಮ್‌ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಕ್ಲೇಂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಸರ್ಕಾರ ಪುನಃ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಪೆನಾಲ್ಟಿಯನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ ೮೦ರಷ್ಟು ಸೀಮೆಂಟನ್ನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಡಿಸೈಡ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಆಗಿ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ೮೦ ಭಾಗ ಸೀಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್‌ನವರಿಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ ಕೇವಲ ೨೦ ಭಾಗ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯಬೇಕು ? ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

SRI C.M. ARUMUGHAM —My only point is for a work requiring 5,400 Metric tonnes of Cement, only 250 Metric tonnes have been given.

SRI AZEEZ SAIT.—The Regional Controller of Cement gave 80% to private-sector and 20% to Government-sector which is very illegal. It was agreed upon that Government projects should get top priority so far as Cement allotment is concerned for irrigation, dams etc.,

SRI C. M. ARUMUGHAM.—So, instead of 5,400 Metric tonnes, they, allotted only 250 Metric tonnes, as a result of which the works are at a standstill. Secondly the official postings are also there. The Assistant Engineer is in-charge of Executive Engineer, an Executive Engineer is also incharge of Superintending Engineer and like this. My only urge is why it was diverted to private parties? Sir, a bag

of Cement is sold at Rs 60/- now and even Rs. 80/- in Bangalore. This is the position. You must order immediate enquiry into this. This is about Cement deal.

Sir, I come to Maida. You have got lot of flour Mills. Wheat is available in abundance. But still we do not get Maida. In Bangalore, there is no Maida. Its price has gone up to Rs 2-50 per kg from Rs. 2-10. This is because, the Hon. Minister has permitted Maida stocks to go to Kerala to Bombay and other places, depriving our own people of Karnataka. Therefore, I strongly charge that firstly for 30 Lakhs Rupees Mid-night deal, secondly for the Cement deal and thirdly for Maida deal, Sri C.M. Ibrahim, the Minister for Food and Civil Supplies is responsible. There must be a proper enquiry and therefore he should be relieved of his portfolio of Food and Civil Supplies. I do not say that you must remove him. I confine myself to what I have said. Please relieve him and then order for enquiry. It will spell out the truth and the members will be satisfied. I leave it to you. I also demand that Sri Ibrahim should resign from the portfolio of Food and Civil Supplies to have a fair, free investigation in all the charges I levelled.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I shall try to be brief. Sir, Sri K. H. Srinivas has placed before this House the matter relating to the motion of which notice is given in proper chronological order and he has brought out in proper order about the matters in the contex of the situation. The allegation has been openly levelled on the floor of the House by Sri C.M. Arumugham. All the facts have been so tellingly brought out and this rebellion should have been sufficient for the Chief Minister to immediately institute an enquiry under the Commissions of Enquiry Act and see that the truth is brought about and the circumstances surrounding the deal are brought about in all their nakedness so that the matter may be properly looked into and the persons concerned are dealt with in accordance with law. So far as the facts are concerned, I am not going to deal with them because they have been so fully dealt with and it is impossible to refute any one of the allegations, so far as the facts are concerned and from what I read from the press, the matter having been brought up for discussion in the other House, the fact of the allegations so far not denied. The fact of issuance of 13 licenses in one day is *not denied* at all. It has remained in-controvertible and irrefutable. Therefore the other aspect of the matter, viz, the surrounding circumstances under which the deal came about is the only matter and others who are involved in this deal are the matters which should be taken note of and a proper remedy is found out. Sir, I submit that corruption

is the most dominant ff aturenrthe administration in this country including Karnataka. oeopr Ction has acquired all pervasive character. There is a beautiful stanza which deals with the pervasive character of BRAHMA, which reads thus :— ತದ್ಯೆಜತಿ ತನ್ನೆಜತಿ ತದ್ದೂರೆ

It only means this. It is a quotation from Upanished. It describes all pervasive character of PARABRAHMA. Similar is the characteristic of corruption in this country including Karnataka.

4-00 P.M.

It says, "It moves, It moves not. It is very near. It is very far off It is inside everything. It is outside everything". That is the notoriety that this cancer of corruption has acquired in this country. My Hon'ble friend Sri C.M. Arumugham was referring to a cancerous spot. There are so many cancerous spots, sometimes invisible. He has been able to spot only one. Therefore, Sir, the entire administration has been pulversied, prostituted on account of pervasive character of corruption in this country. I am speaking with a certain degree of confidence abou the existence of this corruption in this country, whether in this State, whether it is Sri Gundu Rao or whether it is Sri Devaraj Urs, Therefore, Sir, now the first symptom of corruption—a charge of corruption—has been brough to light and it is the responsibility of Sri Gundu Rao and a challenging opportunity for him to nip this evil in the bud, because he is at the helm of affairs. The charge is made, the allegation is made against a Minister who is a member of his Cabinet, Let him not feel shy of going into this deal. It may be apparent that Sri Ibrahim is involved in this deal. Sri Arumngham was saying that the poor Under Secretary is responsible and he sticks to his allegation against the poor Under Secretary If he sees the quantum of Rs. 30 lakhs he will die of heart failure. It is impossible. It is incontrovertible that Rs. 30 lakhs have been received by this poor Under Secretary, who retired only within the next twenty-four hours or two days. Therefore, the allegation is against the Minister. Sir, it is well understood and well recognised principle of the Constitution that the Minister must hold himself responsible for the acts of ommissions and commissions of his subordinates I will read only one passage from the Commission of Enquiry report of which Justice Chagle was the head. This relates to Mundra deal. This is what he said about the ministerial responsibility.

"In my opinion, in any case, it is clear that constitutionally the Minister is responsible for the action taken by his Secretary with regard to this transaction. It is clear that

a Minister must take the responsibility for actions done by his subordinates. He cannot take shelter behind them, nor can he disown their actions. The doctrine of ministerial responsibility has two facets. The Minister has complete autonomy within his own sphere of authority. As a necessary corollary he must take full responsibility for the actions of his servants. It is true that this may throw a very great burden on the Minister becuase it is possible to expect that in a highly complicated system of administration which we have evolved the Minister could not possibly know, leave alone give his consent, to every action by his subordinates. But it is assumed that once the policy is laid down by the Minister, his subordinates must reflect that policy and must loyally carry out that policy. If any subordinate fails to do so, he may be punished or dismissed, but however vicariously, the responsibility of his action must be assumed by the Minister. It may be said that a Minister is merely part of the Government as a whole, and if the Minister should taxe the responsibility for his subordinate's actions, equally so must the Cabinet. But it is well established that the Cabinet only takes the responsibility for the Minister's action if the Minister reports the matter to the Cabinet and obtains Cabinet's sanction before he puts into effect this policy,"

Therefore, Sir, there is no point in blaming the poor Under Secretary. It is the responsibility of the Minister for the acts of ommissions and commissions of his subordinate may be directly or vicariously. This is a matter about which there cannot be any controversy at all. It is well established in this country and there cannot be any controversy about this.

Sir, presumably it is Sri Ibrahim, who is involved in this deal. A Commission of enquiry, as we are now demanding, will enable bring about other persons involved in this deal, may be a Minister, may be a Chief Minister, we do not know. How many skeletons are there in the cuphoard we do not know. Only a symptom is visible. How many other skeletons are there have got to be unearthed and ascertained. It is only then that we will be in a position to stop out and root out the entire system of corruption in the administration. It is said and truly said like river corruption flows from the top. It has been established in this country times without number—that Vidhana Soudha is the foundation of corruption in the administration of Karnataka. Therefore, I want the Hon'ble Chief Minister to take

credit for himself for boldly initiating an action by immediately accepting our demand and order an enquiry under the Commission of Enquiry Act. It is very necessary to come out of this rut. Let him go through the fire or deal (Agnipariksha) and let him come out resplendent. I wish he does so. If he feels shy that this is a matter in which he is sacrificing his ministerial collegue he is making a mistake. This is the point I want to impress upon the the Hon'ble Chief Minister There are acts of nepotism, cor ruption, favouritism, abuse and misuse of power in this deal, All these aspects of these facets must be gone into. That can be done only by means of an enquiry under the Commission of Enquiry Act. No other mode of inquiry will satisfy. I heard someb dy murmering that it may be entrusted to Vigilance Commission. Under the Vigilance Commission Rules of which I am familiar, an allegation against a Minister cannot be enquired into by the Vigilance Commission. Let us accept the fact as it is. What is the other mode of enquiry ? The Hon'ble Chief Minister said "You leave it to me. I will see that a proper enquiry is insteituted what is the other proper enquiry ? Can any other Minister sit in judgment over the acts of ommissions and commissions of a ministerial colleague, if it evokes no responsibility. It does not evoke a responsibility and acceptability from the generality of the people, let alone the Members of this House. Therefore, the only way, honourable way, honest way and the legal way open to the Chief Minister is that he must accept our demand and order an enquiry into this deal under Section 3 of the Commission of Enquiry Act.

This is the only course left open. Therefore, Sir, I demand this House, demands in the interest of freeing administration of cancer of corruption the Chief Minister must immediatly take this action to get rid of this cancerous disease. If he is really interested as I said it is as opportunity and challenge to him. If he fails he will be failing in his duty in the face of grave allegation and corruption against the Minister a member of his Cabinet. Therefore, let the heads roll. Let us free the roller mill and let there be a clean and spotless administration as we wanted to be. This is my submission. Sir, this is a land of Dr. Visveswaraiah who has done much monumental service to this country and to the State. He never had his own house in Karnataka. He gave all to this State and to this Country. He never own a house of his. Let us pay homage to that great man by ordering an Enquiry to look into this serious matter and see that this matter is nipped in the bud. I therefore demand that matter be entrusted to Commission of Inquiry and truth

is brought about and subsequent action in this behalf against the persons. In the meanwhile the Minister concerned must resign forth with for conducting free and fair enquiry. With these submissions I conclude my submissions.

MR. SPEAKER.—Hon. Member Sri Azeez Sait wanted that file relating to the subject matter be placed on the table of this House. I would like to read the observation from Practice & Procedure of Parliament by Kaul & Shakder. It reads :

> "A document with the Government does not "ifso facto become public if a document purporting to be a copy there of is laid on the table by a Member. The Speaker cannot comple the Government to lay the document in their possession on the Table, much less to disclose it or to communicate it to anyone else, if the Government still classify it as confidental.........
>
> (b) It is, however, always open to a Minister to claim privilege that it would not be in the public interest to lay the document containing that advise or opinion on the Table, even though its source has been disclosed?.

Then I would like to quote the relevant sentence of the Ruling given by the previous Presiding Officer.

> "I stated in most unmistakable terms that the Presiding Officer cannot comple the Government to lay on the table documents on the floor of this House which the Government withholds on the grounds of public interest".

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, I agree with this. But I must bring to your kind notice what has happened in Tul Mohan Ram's case. In that case when the Opposition and other Members of Parliament demanded that the file must be placed before the House. The discussion on this question went on for several days and ultimately the Government agreed to place the files for perusal of leaders of known political parties in the chambers of the Speaker. I only brought this to your kind notice about this situation on this matter.

MR. SPEAKER.—I do not know in what manner Government feels about the placing file on the table of the House.

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಏನು ಈ ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಓದಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವುದೇ ಫೈಲನ್ನು ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಎಂದು ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ತಾವೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಆದೇಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದು ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟಲ್ಲ, ಓಪನ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್. ಯಾವುದಾದರೂ ಇಂಟೆಲಿಜೆನ್ಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದ್ದರೆ

ಅಥವಾ ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ದಂಗೆ ಏಳತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವರದಿಯಾದರೆ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು, routine administrative matter-ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಮೀರಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆಯೋ, ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಯಾವರೀತಿ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾರು ಅಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುವರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ,-ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಬೇಕು. ಶ್ರೀ ತುಳಸಿ ಮೋಹನ್ ರಾವ್ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ೧೫ ದಿನ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೋರಾಟ ನಡೆದು ಕೊನೆಗೆ ಹಿಂದಿನ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಮುರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದಾಗ ಸ್ಪೀಕರ್‌ವರು ತಮ್ಮ ಛೇಂಬರ್‌ಗೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಮತ್ತು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರನ್ನು ಕರೆದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಬ್ಬರಿಗೂ ತೋರಿಸಿ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ತಮ್ಮ ಛೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿದರೆ ನಾವು ಬಂದು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಪ್ಪು ಛಾಯೆ ಹೋದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆ ರೀತಿಯಾದರೂ ಏರ್ಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇದಕ್ಕೆ ಸಹಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI AZEEZ SAIT.—Mr, Speaker, this situation arose because the matter was raised by me. The hon. Member Sri Arumugham said that the files are not in the custody of the Secretary or the Under Secretary. The file has been taken away by the concerned Minister. So, there is a apprehension that files may be tampered or certain papers may be removed or the order sheets may be replaced. Therefore in order to avoid suspicion I said that the file may be called for by the Hon'ble Speaker in the interest of fair play and justice. It is also said that at present the file is with the Minister and he is in the habit of calling for the files. So, in order to clear the clouds the Hon'ble Chief Minister should call for the files and they should be in the custody of the Secretary till the investigation is taken up by the Government in this behalf...........

ಶ್ರೀ ಆರ್ ಗುಂಡೂರಾವ್ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು, ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ರೋಲರ್ ಫ್ಲೋರ್ ಮಿಲ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಿಡ್‌ನೈಟ್ ಡೀಲ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಲೀವ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ಚಾರ್ಜು, ಎರಡನೇ ಚಾರ್ಜು, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಲೀವ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡಿ the Deputy Secretary was asked to go on leave and the Under Secretary a person who was due for retirement shortly was asked to handle the issue of licences So on the same day *i.e.*, on 29-5-1980 the licences were issued and there was a ban. The ban order was already communi cated by telex message and knowing that the ban order will be there, the licences were issued. So in a single day these 13 licences were issued and there may be some under-hand dealing in this. That is the whole argument placed before this House by our hon. friends. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅವರ ಹಕ್ಕಿನ ಪ್ರಕಾರ ರಜಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಒತ್ತಾಯ ತಂದಿದ್ದರಿಂದ ರಜಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ

He had applied for the leave and the same was granted. So he went on leave. ಆಮೇಲೆ The Under Secretary was placed in charge and also by a notification the Under Secretary was authorised to discharge the duties including issuing of licences when the Deputy Secretary was on leave. That means the Under Secretary was authorised for issuing licences and that he can discharge all the duties of the Deputy Secretary.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—When was the notification issued?

SRI R GUNDU RAO.—The notification was issued on 27-5-1980. One Sri. Gowda in-charge Deputy Secretary to Government, Food and Forest Department, was also appointed as the licensing authority. That means any licence issued by the Under Secretary is not illegal. Generally notifications are issued after consultation with the Law Department. In this case also it has been done in consultation with the Law Department. Then legally licences were issued by the Under Secretary. That is not illegal ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಏನೂ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ

The second thing is when the power was vested with the Director of Food and Civil Supplies, why this order was withdrawn? it was not withdrawn now. That is there.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ.

SRI R. GUNDU RAO — There are past precedents where not only the Ministers issued licences, but even the Chief Minister issued the licences. ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಯಾರು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಬಾರದು ಅಂತ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದಿರಿ ಅದು ಇದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರೇ since it is a policy matter and there was supposed to be a ban on the issue of licences, that the minister should not take such vital decision independently. At least it should have been brought before the Cabinet. If there is no time the matter should be brought before the Chief Minister and his concurrence taken and then the licences issued. Here there are precedents. On 4.3.1975 directions were issued by the Government for issue of licences to 12 persons. So directions can be issued by the Government after obtaining the approval of the Chief Minister and the Minister concerned. In certain cases, the minister has independently ordered the issue of licences and in certain cases the Chief Minister has ordered for issue of licences. Here at least the ban order has not come as yet. These licences were issued on 4-3-1975 when the ban order was there already.

SRI J. H. PATEL.—Who was the Food Minister then?

SRI R. GUNDU RAO.—The then Food Minister was Smt. E.E. Vaz.

(Sri H. T. KRISHNAPPA in the chair)

4-30 P.M.

I was also a Minister in the year 1975. When the ban order was there, I think the Minister for Food and Civil Supplies was Smt. E.E. Vaz. This point, I want to make it clear here, that atleast the ban order was communicated saying that ban o der will come into force from the next day. But, licences were issued on that day itself.

SRI S. R. BOMMAI.—Ban order was issued on the 26th. But, the communication is different. I am talking of communication. When these licences were issued on 4-3-75, the ban order was already there since a long time.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇದು ಕೊಡ್ಡಿಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಹೊರಗೆ ಬರಲಿ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಏನಾಯಿತು ಅಂದರೆ, ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಯಿತು. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಆದೇಶ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಹೊಸದಲ್ಲ, ಮತ್ತು ತಪ್ಪಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಹೊಸದಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ತಪ್ಪಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಬೇಡಿ. ತಪ್ಪು ತಪ್ಪೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್,—ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಸಿ. ಎಂ. ಆರ್ಮುಗಂರವರು ೩೦ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. I am not closing the case itself. But, I am just telling that these are the precedents. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರಿಗೆ ಇದು ಹೊಸದು, ಆದರೆ, ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರಿಗೆ, ನನಗೆ ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. That means this is not a new thing. When the Hon. Minister for Food and Civil Supplies issued the directions to the Deputy Secretary whoever was the incharge on that day, this authority of issuing licences was there with the Minister only. Now, I do not want to go to that question. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇತ್ತು. ಆಮೇಲೆ ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು "ಹಿರಿಯಕ್ಕನಚಾಳಿ ಮನೆ ಮಕ್ಕಳಿಗೆಲ್ಲಾ" ಅಂದಹಾಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ಹಿಂದಿನಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಸಿಸ್ಟಂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಇವತ್ತು ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ನಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವಂಥಾದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. There is no such precedents so far, where a Minister has interfered. In such a case any Officer will say 'if you want to take risk, I leave it to you'' the decision is yours Officers will write like that on the file. ಇಲ್ಲಿ ಈರೀತಿ ಇಲ್ಲ, ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಇನ್ನೂ ಹುಡುಕಿದರೆ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಸಿಗಬಹುದು. ೧೯೬೭-೬೮ರಲ್ಲಿ ೪ ಕೋಟಿ ರಬಹುದು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪು ? ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ತಪ್ಪಾಗಿಲ್ಲ. I am not goiog to the merit of the individual cases. In several cases practice is more important than the principle. ಹಿಂದಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ? ನಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ? ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ, ಎನ್ ಕ್ರೋಚ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಹೊಸದಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಧಾಟಿ

ಯಲ್ಲಿ ತಾವುಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಹಿಂದಿನಿಂದ ನಡೆದು ಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಇವತ್ತು ಸೆಕ್ರಟರಿಗಳು ನೋಟ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ವಿಚಾರ ಕೂಡ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. What about the legal implication ?

SRI R. GUNDU RAO.—Then, it is a very big question. Legal experts will never agree. If Sri Bommai and Lakshmi Sagar go to a court, they will never agree. They have got their own way of agrument and they have got their own way of interpreting and quoting various judgements. Like that we cannot say,what will be the legal interpretation; both may be correct in their own way. On the basis of opinion given by the Law Department and the Advocate General, the Government used to take decisions. Inspite of that the High Court sometimes quashes our order. Because the High Court has quashed our order, can we say that the legal opinion of the Law department and the Advocate General is wrong and dismiss them ?

SRI K. H. SRINIVAS.—Here, it is not the question of dealing with an executive ban order of the Government of India. There is a legislation *i.e.*, Industrial Licencing and Regulation and Development Act. Here, what they do is, from time to time according to the requiements, they bring certain industries under the purview of the above Act. So, it is not the question of flouting an executive fiat of the Government of India. Here, there is a legal enactment, Under the enactment, the issue of licences after the amendment or something like that, becomes totally illegal.

CHAIRMAN.—That is irrelevant under the present circumstnces.

SRI R. GUNDU RAO.—Sir, just quoted something. If you go like that, legal controversy is a never ending bsiness. Even up to the Supreme Court, we can go on arguing like this. ಆದ್ದರಿಂದ ಬ್ಯಾನ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಈ ಪದ್ಧತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇದು ತಪ್ಪೂ ಅಲ್ಲ, ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Strictly speaking , there was no reason why the powers were withdrawn from the Director of Food and Civil Supplies I will tell you, even now, it is wrong. It should have been vested only with the Director of Food and Civil Supplies. Why was it withdrawn? It was withdrawn because the then Director of Food and Civil Supplies did not oblige the then Minister to issue licences to a particular party. Then, the Minister said, you must follow my directions. If you do not follow, your powers will be withdrawn. Hence, the powers were withdrawn.

It was withdrawn because the then Director of Social Service did not oblige the Minister to issue a licence. Then the Minister withdrew. So the power was withdrawn. This is one single case. In the course of the previous Government, there was one Sangam Flour Mills, Bijapur. The date of receipt of application was 13-8-1979. It was recommended by the Deputy Commissioner for consideration of the Government whether license can be given or not. Then it was approved on 3-12-1979 by the former Minister. Second case is of Shanthilal, Bangalore. What Sri Armugham points out about Lals, Gupthas, etc., they are not new to the State. They are deep-rooted from so many years. I can repeat their names also. Shanthilal, Shankerlal, Kanalabhai, Kabchand. After all they are also citizens of India. If the Minister concerned feels about issuing of license, there is nothing wrong. Though I am not a constitutional expert, so far as I know little about theis Constitution, I think any individual citizen of this country anywhere from Kashmir to Capecomorin is free to apply for licenses, job, or seat. If licenses, or seats, or jobs are given to them, it is legal, it is constitutional, because we are all citizens of India except in extraordinary case like in Kashmir. Today why we find lot of outsiders in H.M.T., B.E.L., I.T.I., etc? They will come here, apply and they will get the jobs.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. – ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಣ್ಣಿನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಅಂತ ಹೇಳುವುದು, ತ್ರಿವೆಂಡ್ರಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ಹೇಳುವುದು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ದೊಡ್ಡವರಾಗಿದ್ದೀರಾ. ಈ ಸಣ್ಣ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ಕನ್ನಡದವರಿಗೆ, ಅನ್‌ಸ್ಕಿಲ್ಡ್, ಜಾಬ್ ಕೊಡಿ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಆದರ ಮೇಲೆ ಕಾಂಟ್ರವರ್ಷಿಯಲ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಯಾರಿಗೆ ನಷ್ಟ. ಈವೊತ್ತು ನಾನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬೆಳ್ಳಿ ಗದೆ, ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತಾಮ್ರದ ಗದೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇನು ? ಎಲ್ಲಾ ಒಂದೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು 'ಗದೆ ಮ್ಯೂಸಿಯಂ' ಮಾಡಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮೊದಲು ನಿಮ್ಮ ಮ್ಯೂಸಿಯಮ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಆಮೇಲೆ ನಾವು ಮಾಡಿಸೋಣ. ಈಗಲೇ ಗದೆಗಳನ್ನು ಒಂದೊಂದು ಚಿತ್ರ ಮಾಡಿ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಇನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಚಾರ್ಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, There was no application from the local people at all. So the only applicant available was Kanakaraj, to whom the license was granted. Supposing there was another applicant. If he is ignored in issuing the license, then he could have had the right to make an appeal to the Chief Minister or to the Government or he could have lodged his claim for getting the license. He could have asked as to why his application was rejected. But here there was no other applicant at all.

SRI AZEEZ SAIT.—As for as I know, since I was a Minister and also in the capacity of a M.L.A., there was a ban on issue of licenses from Government of India. This ban was relaxed just recently one month prior to our Government's exit. But the fact of relaxation of

ban order was not made known to the people of Karnataka and consequently the people were under the impression that the ban order was still in force. The Director of Food and Civil Supplies should have issued a notification, informing the relaxation of ban order by the Government of India, which he did not do. But these licenses were issued just one day prior to the introduction of ban order.

SRI R. GUNDU RAO.—These are the licenses which are not ordinarly applied for, by the common people. Only rich people, mill-owners, mill magnets will apply for such licesnes and they will always be more alert than the Government Secrctarit. They will always have the first hand information. Even before the Government of Karnataka receives communication, they would be aware of the facts. They are more alert than all of us.

SRI AZEES SAIT....When it was relaxed ?

SRI R. GUNDU RAO.--Since in 1975, 12 licenses were issued and it was relaxed on 13-12-1979.

I am coming to that point. The ban order was in force from 15-2-1973. Even though, the ban order was there during the year 1975, twelve Roller Flour Mill licences were issued. The ban order was relaxed only on 13-7-1979.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಿಮ್ಮನ್ನು ನಾನು ಹಾಗೇ ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅಲಿಬಾಬ ಮತ್ತು ೪೦ ಜನ ಕಳ್ಳರ ಕಥೆ ನೆನಪಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಆರ್ಡರ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ೧೩ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ೩೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರಂತೆ, ಅದನ್ನಾದರೂ ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನೋಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

SRI R. GUNDU RAO.—This ban order was there since 1973 and it was relaxed on 13-7-1979, which means that there was sufficient time to know that this ban order was relaxed. The State Governments were authorised, even then to grant licences upto 30 Metric tonnes per day. ಆಮೇಲೆ ೭೫೦ ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಟನ್‌ಗೆ, ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದು. It is only after the receipt of this relaxation order that applications were received. The procedure is, when a person applies for issue of licence, the application will go back to the Deputy Commissioner of the district concerned and in turn the Deputy Commissioner will recommend and forward it to the Director of Food and Civil Supplies. Then. the Director for Food and Civil Supplies will recommend to the Government for issue of a licenee. These formalities have been observed in most of the case. The Telex message come on 29-5-1980, but the order was passed on 28-5- 980. They have approved the order on 28-5-1980. After getting the communication, no licences were issued.

SRI AZEEZ SAIT.—This order was issued on 28-5-1980. It will take atleast 2 days to communicate and order from the Secretariat to the Director of Food and Civil Supplies. The order was issued on 28th and the licences were also issued on 28th itself.

SRI R. GUNDU RAO.—That is a normal course, but what about in the extraordinary course ?

SRI AZEEZ SAIT.—Why extraordinary course ?

SRI R. GUNDU RAO.—The extraordinary course means, supposing you are an applicant, if you go personally from desk to desk, enquiring about the licence, the licence will be issued to you.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್‌ ಸೇಟ್.—೨೪ ಗಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ೧೩ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ,

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾಹಿತಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬರಲಿ ನಂತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಒಬ್ಬ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗೆ ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದವನು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಾರಿ, ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಒಂದು ಸಾರಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಕೇಳಿದರೆ, ಸಂಜೆಯೊಳಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿವೆ.

SRI AZEEZ SAIT.—There is a lot difference between a Hulle licence and a Floor Mill licence.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ೧೩ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವು ದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಸೀಜರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೇ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್ ರವರು ಹಿಂದೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ನಾನು ಬೀದರ್ ಸಹಕಾರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದೆ. ಈ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಖಂಡಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಡಬಾರದು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಬರೆದರು, ಮತ್ತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಬರೆದರು. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆದರೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆ ಒಂದೇ ದಿವಸ ಮೂರು ಖಂಡಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಅವರು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಳುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ?

SRI AZEEZ SAIT.—Sir, Sri Bheemanna Khandre has charged me that I have issued 3 licences within a day without following any procedure. I am not going to keep such things in dark and go......

SRI J. H. PATEL,—Sir, I rise to a point of order. Let the hon. Member give his explanation. The matter before the House is so serious and I am really surprised to see that we are going somewhere else. The hon. Member who moved the motion has made certain very specific unequivocal charges and the Hon. Chief Minister is replying them, point by point, legally and technically and these people, who were Ministers are very such bothered about Rule 2 and Rule 3 etc, The hon. Member Sri C, M. Arumugham has made a specific charge

that so and so want there, a man was with him and the Hon. Minister demanded money. There caanot be a documentary proof for all these things.

5-00 P.M.

You can appeal to him, if he is really convinced that something has gone on in this deal and if there is something more, then let him say, I will accept this. Of course, what action he takes is more important, not what he says about it.

SRI AZEEZ SAIT.—Let the serious problem be discussed but also there is a serious allegation against a member of this house who is an ex-Minister. I must be given a chance.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಕೋಲಾರದ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ದಯಮಾಡಿ ತಾವು ಕೋಲಾರದ ಬಗ್ಗೆ ವೆರಿಫೈ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ. ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿನಿಂದ ಒಂದೇ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಇರುವುದು ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರು ಸ್ಥಳೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಲ್ಲವೆಂದು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಕನಕರಾಜ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಮಾತನಾಡಿರುವಾಗ, ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಮುಕ್ಕಾಲು ಗಂಟೆಯಾದರೂ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ೨೮ನೇ ತಾರೀಖು ಆರ್ಡರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೨೯ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಟೆಲೆಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್ ಬಂದಿದೆ. ಟೆಲೆಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜಿನಲ್ಲಿ 'Detail letter will follow' ಎಂದು ಬಂತು. ಆ ನಂತರ ೭ನೇ ಜೂನ್ ೧೯೮೦ ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿವರ ಬಂದಿತು. It is on Record.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಡೇಟ್ ಯಾವುದು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್, ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ದಿನಾಂಕ ೨೪ ಅಥವಾ ೨೫ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಮಗೆ ಬರೆದದ್ದು ಮುಖ್ಯ ಅಲ್ಲವೇ ?

SRI K. H. SRINIVAS—24th they have issued notification, 25th there was an announcement in the Radio, 26th there was paper publication. So it was within the knowledge of the Government.

SRI R. GUNDU RAO—That is only a press publication but the Government received the confirmation on 29-5-1980. On 7-6-1980 the letter came from Delhi confirming the telex message.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್.—ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ರಾಹಿಂ ಅವರು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ I was aware of the fact that the ban is going to be imposed by the Central Government ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು, That was the impression given by the Minister.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಅದು ಮುಗಿದು ಹೋಯಿತು.

SRI R. GUNDU RAO—He must have come to know but the order was received only on 29th. ಇಲ್ಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜಸ್ ಇವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಪ್ಪಾಗಿಲ್ಲ. Let me make it clear.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಚಾರ್ಜಸ್ ಇದೆ. ಇವರು ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವವರೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ದಿನ ಬಂದು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ದಿನದಿನಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಯಾವನೋ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Yes, if there is any specific complaint or if anybody gives a complaint even now I don't hesitate to conduct enquiry and go into the detail.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಚಾರ್ಜಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ? That is exactly the point.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಯಾರು ಸ್ವಾಮಿ ? My point is Mr. Arumugham is not an applicant, he is an Hon. member of this house. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಪ್ರಕರಣ ನಡೆದು ಒಂದೂವರೆ ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳು ಆಯಿತು. ಇಷ್ಟರೊಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟವರು ಬಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ತಾವು ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡಿ, ಆಗ ಅಂಥವರು ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ.

SRI R. GUNDU RAO.—For the sake of argument, ಒಬ್ಬನು ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ, persons who are not liking Sri Ibrahim, might have given money to Sri Arumugham to argue this case. I have got full respect to Sri Arumugham, I will no betieve it. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಸಕರ ಬಗ್ಗೆ 'ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆಯಿತು-೨೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯವಹಾರ—ಸದನದಲ್ಲಿ ಚಕಮಕಿ' ಎಂದು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. Can we believe it ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಈ ಮನೆಯ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರು ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

SRI R. GUNDU RAO.—SRI Arumugham was speaking on the information that he got, he is not the party at all. He was speaking probably in his wisdom, in his thirking. The person who gave the information may be a confidential reliable person for him that is not the question. The question here is that there is no complaint or they should have given the complaint to the Chief Minister. Even now I request the hon. Member Sri Arumugham to give all the materials, whatever he has. I am here to conduct enquiry. I don't stard on formalities. He is my cabinet colleague, you must trust me and you can give me the complaint. You can give me the information openly or secretly. I can conduct the enquiry. I have got so many machinery to conduct enquiry. There is COD, there are other establishment Officers, There is Vigilance. If you just entrust the responsibility to me I will conluct enquiry. If you are satisfied

it is OK. If you are not satisfied of my actions or that I have brushed aside, then it is a different matter. I am readily agreeing here and assure the hon. Members that any material regarding complaints against Sri Ibrahim or for that matter any cabinet Minister, if you feel that there is a genuine complaint and corruption charges, you can give it to me. I will place it before the House.

I will conduct an inquiry in my own way and I will place before this House as to what way the enquiry is being conducted and what is the result of it. The Hon. Member can give me all the details. No complaint is there and suddenly it was raised on the floor of the House. If after my enquiry is over and the members are not satisfied, then the House can discuss it and come to a conclusion. Now that the hon. Member is just making a charge today that Rs. 30 Lakhs have been taken...

† SRI J. H. PATEL.—There are two things involved. We do believe that the Hon. Chief Minister is sincerly interested in dealing with such things and he is capable of doing it. That is a different matter. But when an hon. Member makes a charge, either it should be negatived or it should be proved. Otherwise I will bring a privilege motion against the hon. Member Sri Arumugham as to how could he make a charge that such and such a Minister has done such a thing. We have got certain responsibilities as Members of this House. When we make specific allegations, it is not a charge of corruption. Here is a specific charge against a specific person according to an hon. Member of this House and he has challenged that if he fails to prove it, he is willing to resign. Please deal with this. You are saying 'leave it to me'. This is a matter before this House and as a Member, I am entitled to know what has happened. Anybody else is interested. It is not the matter only between Sri Arumugham and the Chief Minister. It is a matter even to be known to the citizens because it has been published. Either the man against whom the allegations have been made must get due punishment if they are proved or if the allegations are proved to be false, the hon. Member who has made allegations must apologize. These are only two cases left open and nothing else is there.

SRI R. GUNDU RAO.—You are expressing your own views and opinions. I do not come in your way. What I am telling is simply the hon. Member is speaking on the information available that some corruption charge is there against him. But just because the hon. Member is telling here without knowing the preliminary matters and without knowing the *prima-facie* case, why should we order enquiry ? There are so many precedents of charges made against Ministers in

the House, When Sri H. D. Deve Gowda was the Chairman of the Public Accounts Committee, he discussed at length about the charges against some ex-Ministers or the Ministers. There were so many charges against the Ministers on so many issues. But the usual procedure is, you must believe the Chief Midister and you must allow him to conduct enquiry. So far you have kept the Chief Minister in darkness. The hon. Member, instead of raising it here on the floor of the House suddenly, he could have very well brought it to my notice stating that "Here is a case where one Minister has taken so much and please conduct enquiry and let us know.' If I fail in my duty to conduct Enquiry or if I give my reply in negative to the hon'ble Member and say that the allegation is baseless and I do not like to conduct enquiry or my behaviour is like that, then there is only way and that is appointment of a Commission of Enquiry. Many charges were made against the ex-Chief Engineers, many charges were made about Ministers, about Contractors, about issuing of licences, liquor licences, breweries and other things. But no Government has suddenly ordered a Commission of Enquiry. When all the ways are closed, the only way you will have is to discuss that isssue in this House. Here that issue is not before us. When the hon'ble Member had the information earlier, he could have immediately written to me about his charge. Nothing of this kind has happened. Now suddenly you are raising this issue on the floor of the House and now it has been brought to my notice in this August House. I will look into the details. Whatever the information you give, in confidence and in a confidential manner, I will conduct an enquiry on that basis. When Sri H. D. Deve Gowda made certain charges against the previous Ministers as a responsible Chairman of the Public Accounts Committee, the then Government did not agree for a Commission of Enquiry. The Chief Minister should be allowed to conduct enquiry freely and then of course, if there is nothing of this kind, you can raise this matter at any time and at any level. Then it is left to the House. But now, my point is that suddenly this matter has been raised, will the persons who have given money tell that they have given money? If they tell it, they will be prosecuted. ಕೊಟ್ಟವರು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಬಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಅಫೆನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾವು ಸದನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಆಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಹಣವನ್ನು ಯಾರು ಕೊಟ್ಟರು ಯಾರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ೧೯೪೭ ರಿಂದೀಚೆಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಆರೋಪಗಳ ಪ್ರಕರಣ ಏನು ಇದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಗಾದೆ ಹೇಳುತ್ತಾರಲ್ಲ ''ಕೊಟ್ಟವನು ಕೋಡಂಗಿ ಇಸ್ಕೊಂಡವನು ವೀರಭದ್ರ'' ಎಂದ ಹಾಗಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರದ ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಎಲ್ಲೆ ಮೀರಿಹೋಗಿ, ಯಾರಿಗಾದರೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅವರ ಬೋನಫೈಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಬಂದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ನಡೆದಂಥ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ, ೧೯೭೭ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾನ್ ಆಯಿತು. ಅವರು ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದರು, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅವರಿಗೂ ನಿಮಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದಮೇಲೆ ಬಹುತೇಕ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲೂ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರನ್ನು ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ಇವರು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವ ಕೇಸನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ವಕೀಲರು ಕೂಡ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟು ಸಮರ್ಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು defending very ably......ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್‌ರವರು ಮಾಡಿದುದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಅವರಿಗಿಂತ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾರೀಫ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ೨ನೇ ತಾರೀಖು ಟೆಲೆಕ್ಸ್ ಮೆಸೇಜ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ೨೮ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದವು? ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೊಡಿ. ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡಿ, ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ, ಅದು ಯಾವನಿಗಾದರೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. It is a simple matter and anybody could draw the inference If all the applications have been disposed of by the Hon'ble Minister then it is alright. ಆದುದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ, ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಬೆಳೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ. ಬಹಳ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳೋಣ, ಇರಲಿ. ಆದರೆ ಅವತ್ತು ಅವರ ಮುಂದೆ ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳು ಇದ್ದವು ಎನ್ನುವ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ತಮ್ಮ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಾಗ ಸಿ.ಐ.ಬಿ.ನವರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. The State Government had given the consent earlier for an inquiry by the C.B.I. if it is necessary. That was withdrawn in 1978–79 by Sri Devaraj Urs, the then Chief Minister. ತಾವು ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಇವತ್ತು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ನವರಿಂದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಹತ್ತರವಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಬಂದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ನವರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತೀರಾ ? ತಾವು ಇವತ್ತು ಸಿ.ಒ.ಡಿ.ಯವರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಒಬ್ಬ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್‌ರವರು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲು ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಯಾವ ಸಬ್‌ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ? ಅದು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತಾವೂ ಸಹ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್‌ರವರ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಈಗ ತಾವು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ತಾವು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಮೊದಲೇ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.........ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ.........

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ —ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂರವರು ಬಹಳ ವಿಷದವಾಗಿ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತಮಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆಗಲೇ ೧೯, ೧೫ ದಿವಸಗಳಾಯಿತು. ತಮಗೆ ಈ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಾಗಿರಲೇಬೇಕು ಅಥವಾ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದನ್ನು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ಗೋ ಇಲ್ಲವೇ ಸಿ.ಒ.ಡಿ.ಗೋ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಆಗಿ ಏನೂ ಇಡಬೇಕಾದು ಇಲ್ಲ, ಮೊದಲು ನನ್ನನ್ನು ನಂಬಿ. ನಾನು ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆ ಕೊಡಿ, ನಾನು ಸಿ.ಒ.ಡಿ.ಯವರಿಂದ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸುವುದಾಗಲೀ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇನೆ, ನನ್ನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಹಿಂದೆ ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು, ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಪುನಃ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಸುವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ತಾರುಣ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ಆ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದು ಕೇವಲ ಅವರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿರುವುದು ಅದು ಈ ಸಿಮೆಂಟ್‌ನ ವಿಚಾರ ನನಗೂ ಮುಂಚೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಈಗ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶ ಬರುವುದಾದರೆ, I will come prepared with all materials normally.........ಆದುದರಿಂದ ನಾರ್ಮಲಿ ನಾನು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಯ ಮೇಲೆ ಏನು ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿದೆ, ಅದರ ಅಗ್ನಿಕುಂಡದಿಂದ ಅವರು ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಜನತೆ ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಇಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ತಾವು ಜುಡಿಶಿಯಲ್ ಪ್ರೋಬ್‌ನ್ನಾಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ ಇದನ್ನು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ನವರಿಗಾಗಲಿ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

SRI K. H. SRINIVAS.—I will bring one thing to the notice of the Chief Minister, ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಲೀ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಾಗಲೀ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸಸ್‌ಪೆನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿಟ್ಟು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತೀರಿ, ಆದೇ ಇವತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಮೇಲೆಯೇ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿರುವಾಗ, ಅವರ ಕೆಳಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಮೇಲೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ನ್ಯಾಯ ಹೊರಬರಲು ಸಾಧ್ಯವೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು......

SRI R. GUNDU RAO.—Hon'ble Member is a bad lawyer.

SRI K. H. SRINIVAS.—But, I do not handle bad cases.

SRI R. GUNDU RAO.—Even bad cases with a good lawyer will go very successfully.

SRI K. H. SRINIVAS.—How far you will argue bad cases? Let us see.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ನಾನು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣವೇ ಕೆಲವೊಂದು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ನವರಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಯಾರೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಲೇಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Yes, there is no other alternative except to refer the matter to the CBI or a House Committee or something in that pattern. But, when a Minister is involved in the case, the Chief Minister is involved in the case, the Chief Minister

has got every right to look into the affairs. You are not giving me a chance at all to look into the whole affairs ... ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲಾಗಲೀ, ಇಲ್ಲವೇ ಮಂತ್ರಿಗಳವರ ಮೇಲಾಗಲೀ ಚಾರ್ಜ್ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡಬೇಕು, ಆ ಚಾರ್ಜನ್ನು ಯಾವುದೇ ತರಹದಲ್ಲಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಆಗುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೂ ಇಲ್ಲ

೫-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಇವತ್ತು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರುಮುಗಂರವರು ಏನು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ಏನು ? ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು, ಯಾರು ಯಾರು ಕೊಟ್ಟರು ಅವರು ಕೋಡಂಗಿ ಈಸಿಕೊಂಡವ ತಾವು ಏನು...

You leave this issue to my discretion. To refer this issue either to C.B.I. or C.O.D. or to the Vigilance Commission is my discretion,

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.— ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನಾದರೊಂದು ಹೇಳಲಿ, ಯಾವುದಾ ದರೂ ಒಂದು ಹೇಳಲಿ...

SRI R. GUNDU RAO.— Let me make it very clear. I have no intention to safeguard anybody. Let me tell you honestly. ನಾನು ಅಚಾತುರ್ಯದಿಂದ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಸೈನ್ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟೆ ಈ ತಪ್ಪನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವವನು ನಾನಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಯಾವ ರೀತಿ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಮತ್ತು ಕ್ಲೀನ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಆದರಿಂದ ನಾನು ಮುಂದುವರಿದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಬಿಡಿ...

SRI AZEEZ SAIT.— We know how much pains you are undertaking to give a clean administration. In that background let us know what type of enquiry you are thinking to order.

SRI R GUNDU RAO.— I am coming to the point. Don t be in hurry.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಎ.ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ. ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಡಲಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.— ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ಏನನ್ನೂ ಮುಚ್ಚಿ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ, ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಒಂದು ಕರಪ್ಷನ್ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.— ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, Perhaps we are missing an important point. In our notice we have made our stand very clear on this issue. I will read the contents of it. It reads ;

> "That this House resolves that a Commission of Inquiry, under the provisions of the Commission of Enquiry Act, 1952, (Act No. 60 of 1952) be immediately appointed to go into the charges against the concerned persons, including the Honable Minister Sri C. M. Ibrahim with reference to the issue of Floor Mill Licences with a favouritism, nepotism, irregularity, impropriety or contravention of any law or rule, departure from normal official procedure or lack of integrity or misuse of Governmental powers or office, on the part of any person concerned".

This is the text of our resolution. My point is, if we take the history of Commission of Inquiry in this country right from Das Commission. Khanna Commission, I can quote hundreds of instances where illegality has been committed, provision has not been followed and favouritism has been shown all these amount to corruption and there are findings on these points given by the Commission of Inquiry holding the concerned persons as guilty. Now, here, in my opinion, I think we are not properly understood by the Chief Minister. In our motion we have clearly stated there are charges of contravention of rules, misuse of authority, levelled against the Minister and hence it amounts to corrupt practice. In this connection I would like to quote an instance. In Pratap Singh Kairan's case-there was procedural rule that land should not be granted for construction of a mill. A particular piece of Land was in possession of Municipality. But the permission was granted in contravention of rules because the applicant happened to be the son of Chief Minister. There the Commission has held that there was misuse of authority and nepotism and the licence was granted in contravention of rules by the Municipal Committee. So, passing of money is not important here. The question is whether there is a case of violation of rules and misuse of authority. Here, in this case we do not know when the applications were received first and when they were sent to the Deputy Commissioners and when the Deputy Commissioner in turn recommended to the Government for issue of licences. All these things have to be gone into. We are also not aware whether the Director of Food & Civil Supplies has recommended these cases and also when he has sent the applications back to the Government for consideration and issue of licences. All these things have to be examined and in one day licences were issued. We would like to know where was the urgency to dispose of the applications in a day. I knew a case where 5,000 licences were issued in one day by the Government of Karnataka. I know that instance also. I do not want to reopen that issue now. It is not that any previous Government did it. There are instances. But here now we are concerned with the 24 licences issued by the present Government. In this case I do not know whether the notification has been issued on the same day. Another important thing whether Government have issued notification empowering the Under Secretary to issue licences on the same day or whether it has been issued subsequently. We would like to know this. The most important circumstances is the Deputy Secretary might have gone on leave on his own. The Under Secretary is to retire within 2 days. In that case whythe notification was issued empowering the Under Secretary for issuing licences to the flour mills. All these circumstances show that there is something fishy, and

clearly indicates there is misuse of authority by the concerned Minister. Therefore, I request the Hon'ble Chief Minister to view this matter very seriously and clear the clouds. We have full confidence in the Chief Minister. But the question is whether the Chief Minister is in a position to hold enquiry himself in this matter. It may not be possible to hold the enquiry. Therefore, I suggest that an independent agency may be called to enquire into this deal. Let the enquiry be by Commission of Inquary or the C.O.D. Let them collect the evidence relating to this deal from the sources and also from hon. Members if they so desire to give evidence. If you were to entrust this matter to C.O.D. we have already argued that since it is a subordinate agency to the State Government it cannot proceed in depth against the Ministers. Of course the previous Chief Minister has entrustsd one case to the C.O.D. stating that they will carry out the investigation impartially. That is a different matter. Now, in our opinion C.B.I. would be the best agency to look into this matter. We hope the Chief Minister will concede this. Because you are going in a different line. In fact we have taken all your statements in true spirit and if you desire to tone up the administration I would urge upon the Hon'ble Chief Minister to entrust this matter to C.B.I. which is considered to be the best agency. I hope the Hon'ble Chief Minister would concede this point and order for an enquiry by the C.B.I.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ೮ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ, ೨ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಒಂದೇ ಮನೆತನದವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ಉದ್ದೇಶವೇನಿತ್ತು ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್ಮುಗಂರವರು ಡೆಫನೆಟ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದೇ ಮನೆತನದವರಿಗೆ ೩-೪ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ? ಇದು ಒಂದು ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಷಯವೆಂದು ಕಲ್ಪನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಯಾಕೆ ಒಂದೇ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಯವರಿಗೆ ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ? ಯಾಕೆ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು, ದೇವೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ನಾನು ಏನೋ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಡಗಿಸಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಡಗಿಸಿಡುವ ಮನಸ್ಸು ನನಗೆ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕ್ಲೀನ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಇಚ್ಛೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈವಾಡವಿದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂರವರು Being a responsible member, he made certain charges and Sri J. H. Patel took them very seriously. I will order for a C. B. I. enquiry. Let the reality come out and whatever comes out of the enquiry they will be placed before the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾವು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಂತಹ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಬೇಲಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹದ್ದು ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತಾ, ನನಗೆ ಏನನ್ನೂ ಮುಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೇನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಅವರು ಮುಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸತ್ಯ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೊರಗೆ ಬರುವವರೆಗೆ ಏನು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಅವರು ಮಾಡುವುದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಈಗ ಏನು ಸದಸ್ಯರ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ವಿಷಯದ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ಗೆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಾದ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇವೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆವು ಅವರ ಸಮ್ಮತಿಯೊಡನೆ ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಿ.ಬಿ.ಐ.ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ ಘೋಷಣೆಯಿಂದ ನಾವು ಮಂಡಿಸಿದಂತಹ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಬೇಡುತ್ತೇನೆ. ಮೋಷನ್‌ಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಕೆಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ಶಾಸಕನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಹಿಂದೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈ ತರಹ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವುದು ಇದೇ ಪ್ರಥಮ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಯಾವ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯೂ ಧೈರ್ಯ ತೋರಿಸಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯ ಮೇಲೆ ಸಿ ಬಿ.ಐ. ಮೂಲಕ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೆ ಸ್ವಚ್ಛ ಆಡಳಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ನಾನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಂದಿಸಿ, ಅಭಿನಂದನೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಹಿಂದೆ ನಾವು ಅನೇಕ ಸಲ ಗ್ರೋವರ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ರೈತರ ಬಗ್ಗೆ, ಕೂಲಿಕಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಕಲ್ಯಾಣಕರವಾದಂತಹ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮನ್ನಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಚ್ಛ ಆಡಳಿತ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಆಹಾರ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರುವ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪುನಃ ಅಭಿನಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Is it the pleasure of the House that the Motion be withdrawn.

Members.—Yes.

The Motion was by leave of the House, withdrawn

SRI AZEEZ SAIT.-Sir, the Hon'ble Member Sri Bhimanna Khandre has alleged that I have illegally passed orders when I was the Minister I have the right to explain. We would like to csngratulate the Chief Minister. Not only that, at the same time I hope he will continue to give a clean administration. We are anxiously waiting to see his performance. ಅವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಈಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲ, ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಅವರು ಬಂದಮೇಲೆ ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗ ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ, ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ನವರೇ ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿ.